

опять-таки предлагаются произведения искусства, которые следует оценить и попутно высказать свои собственные идеи, своё отношение к жизни и т. д.

А если не критик? Если душевный, духовный и творческий запас, багаж, опыт уже накопился, а *материала*, куда спроецировать, — пока нет?

Вот тут залог удачи *творческого этюда*... Материал, тема предлагается. Предлагается тема, заведомо интересная для художника как художника.

Если автор внутренне воспринял эту тему, то успех обеспечен.

Ну а если запаса, опыта и т. д. нет, то уж не взыщите.

Этюд — это особый и ответственный жанр.

### Ю. С. АПЕНЧЕНКО\*

#### ЦЕНТР ТРИАДЫ

Этюд, по моему разумению, не только один из основных вступительных экзаменов в Литературный институт — это часть некоей триады, общего испытания на владение словом, первоэлементом всякой литературы. Ему, этому экзамену, предшествует не менее важная часть триады — творческий конкурс. По текстам, представленным на конкурс, можно судить об общей литературной подготовке и культурном уровне автора, его интересам и образе мыслей. А следует за этюдом оценки знания правил языка, грамматики (при чтении этюдов, кстати, эта сторона текста формально не оценивается, хотя и держится в уме).

Что же составляет суть оценки? И почему? И для чего?

Для меня, например, о многом говорит сам выбор темы. Тем ведь несколько, не меньше шести, а иногда и больше. Соотнося выбор с прочитанными ранее конкурсными текстами, можно сделать некоторые выводы о литературных предпочтениях абитуриента, о его жизненных интересах, об осведомлённости, о смелости наконец.

В этюде, далее, так или иначе проявляется степень зрелости мышления автора, его осведомлённости не только в литературе школьного курса, но и в жизни: на какие примеры и образы он ссылается, на какие опирается наблюдения.

Очень важная черта этюда — свобода воображения — в какой последовательности выстраиваются отдельные эпизоды, как — и насколько небанально — они связаны. В этом отношении этюд, на мой взгляд, выступает не только подобием экзаменационного сочинения при отборе на другие (в том числе — филологические) специальности, сколько его противоположностью. Иногда кажется: всё в сочинении на месте, всё на месте, а прочитал — и забыл. Образцовое школьное сочинение, а литературное произведение — никакое. Это, пожалуй, одна из главных сложностей оценки этюда. На моей памяти есть несколько этюдов, которые я помню и через десяток лет. Их немного, но они есть.

Ознакомляя поступающих с темами этюдов, я всегда особо предупреждаю их: хорошо обдумайте, о чём будете писать. Это важно. Далеко не все

---

\* Юрий Сергеевич Апенченко — поэт, журналист (публицист), доцент кафедры литературного мастерства, руководитель семинара очерка и публицистики, ФБГОУ ВО «Литературный институт имени А. М. Горького» (Москва, Российская Федерация); litmasterstvol@litinstitut.ru

умеют писать (сочинять) быстро. Четыре часа, отведённые на работу, для некоторых очень тесный срок. Это, с одной стороны, большое затруднение, а с другой — возможность проявить дисциплину мышления, способность к самоорганизации. Это тоже важно при оценке работы: иногда торопливая концовка вполне искупается подходом к теме, неожиданным ракурсом, зоркостью взгляда.

Этюд, я считаю, совершенно необходимое для будущего литератора испытание. По нему почти всегда можно предвидеть, что можно ожидать от студента — по крайней мере в ближайшем будущем.

**А. П. ТОРОПЦЕВ\***

### **СПОСОБНОСТЬ ЗАДАВАТЬ ВОПРОСЫ РЕШАЕТ ВСЁ!**

#### **Задай мне вопрос**

В 1960-е годы известный учёный так принимал в техническом вузе экзамен. Студент брал билет, готовился, выходил отвечать. Академик ему: «Задайте мне, пожалуйста, вопрос по нашему курсу, и я Вам поставлю оценку». Интересный и глубокий метод проверки знаний студента (в нашем случае абитуриента)!

«Теории вопросов», к сожалению, пока не существует, и это даёт мне право поэкспериментировать.

#### **Общая градация оценки творческого этюда**

Если автор отвечает в произведении на вопрос, начинающийся со слова «что», то он не может получить более 3 баллов (удовлетворительно) по пятибалльной шкале. (Очень часто подобные авторы работают в «докладном стиле» или в стиле выступлений адвокатов в судах.)

Если автор повествует о том, как происходили события, то можно поставить ему 4 балла (хорошо). В этом случае задействуется гораздо больше художественных средств, например, деталей, диалогов, описаний, высвечиваются характеры и т. д.

Уже древние греки и римляне доказали, что даже выступление в суде может быть и художественным, и философским, и историологическим сочинением. А значит, и они в своих выступлениях задавали главный вопрос для человека разумного: «Почему?» Именно способность задавать этот вопрос и отвечать на него принципиально отличает человека от животного. Именно этот вопрос будирует образно-интуитивное мышление.

#### **С ребёнком всё вроде бы просто**

Приблизительно до 6–8 лет он живёт в пространстве, ограниченном вопросом: «А это что?» Ещё несколько лет пристаёт к нам с вопросом: «А как?»

---

\* Александр Петрович Торопцев — прозаик, доцент кафедры литературного мастерства, руководитель семинара детской литературы, ФБГОУ ВО «Литературный институт имени А. М. Горького» (Москва, Российская Федерация); litmasterstvol@litinstitut.ru